
TÍTULO: Procesos de evaluación mediados por Inteligencia Artificial Generativa, dimensiones éticas y pedagógicas en su implementación.

APELLIDO, NOMBRE: Acosta, Fernando Hernán – Franco, Cristian Fernando.
Email: fernando.acosta152@gmail.com – cristianffranco@gmail.com

PERTENENCIA INSTITUCIONAL: UEGP N° 114 “Universidad Popular de Resistencia”.

Eje 12 - Gestión y organización de proyectos educativos mediados por tecnologías digitales.

PALABRAS CLAVE (Inteligencia Artificial Generativa – Dimensión ética y pedagógica – Evaluación)

INTRODUCCIÓN

El presente escrito se inscribe en un relato de experiencia acerca de un proyecto institucional de capacitación para docentes del Nivel Superior de la UEGP N° 114 “Universidad Popular de Resistencia”. Es una casa de estudios situada en la ciudad capital de la provincia del Chaco, a escasa distancia del centro urbano. En su Nivel Superior, brinda una propuesta formativa conformada por seis tecnicaturas superiores, impartidas bajo una modalidad mixta: Enfermería (TSE), Estimulación Temprana (TSET), Podología (TSP), Instrumentación Quirúrgica (TSIQ), Administración Privada (TSAP) y Laboratorio de Análisis Clínicos (TSALC).

Desde el rol de ambos autores del presente escrito, quienes se desempeñan como Coordinador Pedagógico y Director de estudios del establecimiento, en los últimos dos años se ha advertido un incremento sostenido en la utilización de inteligencia artificial generativa (IAG) en el ámbito académico. A partir del intercambio con diversos docentes del instituto, emerge una situación particular vinculada al uso de esta tecnología en contextos evaluativos. Se observa que numerosos estudiantes recurren a la IAG de forma desmedida, presentando producciones escritas —como informes, evaluaciones parciales, trabajos prácticos o monografías— generadas íntegramente o en parte mediante estas herramientas. Este fenómeno, puesto de manifiesto por los equipos docentes, pone en evidencia una problemática aún más compleja: si bien reconocen el uso frecuente de la IAG por parte del estudiantado, también expresan un escaso conocimiento sobre su funcionamiento y sobre las posibilidades de aplicarla de manera pedagógica, ética y responsable en los procesos de evaluación.

Con el propósito de dimensionar esta situación, el equipo directivo de la institución llevó a cabo una encuesta diagnóstica que contó con la participación de 39 docentes pertenecientes a las distintas tecnicaturas. Los resultados obtenidos ofrecen insumos cuantitativos relevantes para delimitar e identificar con mayor precisión la problemática abordada en esta investigación, centrada en el uso de la IAG dentro de las prácticas educativas, especialmente en lo referido al diseño y desarrollo de evaluaciones.

Los datos revelan que el 46,2% del cuerpo docente aún no integra la inteligencia artificial en su práctica pedagógica. No obstante, una parte considerable reconoce su utilización

por parte de los estudiantes, ya sea de forma afirmativa (35,9%) o con sospechas (64,1%). Algo similar ocurre al indagar sobre la presencia de IAG en instancias evaluativas, donde el 28,2% de los docentes señala haberla identificado y otro 30,8% expresa dudas al respecto. Pese a estas observaciones, una amplia mayoría (76,9%) considera que esta tecnología posee potencial como recurso educativo, y un 82,1% manifiesta interés en recibir capacitación específica para su implementación en el aula.

Frente a este escenario, se vuelve imperiosa la necesidad de ofrecer espacios de formación que permitan a los docentes apropiarse de saberes y competencias relacionadas con el uso de la inteligencia artificial. En función a esto se desarrolló un proyecto institucional que contemplaba un trayecto formativo de tres encuentros presenciales con los docentes denominado “Inteligencia Artificial Generativa en Evaluación Educativa. Dimensiones éticas, pedagógicas y didácticas en su implementación”. Una experiencia institucional enriquecedora, donde los docentes que participaron de forma activa (aproximadamente 20 docentes), tuvieron la oportunidad de aprender y aplicar herramientas de inteligencia artificial generativa en procesos evaluativos, diseñando o re-diseñando propuestas de evaluación tradicionales aplicando esta herramienta, pero con criterios éticos y pedagógicos explícitos.

OBJETIVOS

Los objetivos que se plantearon en el desarrollo del proyecto institucional fueron:

General:

- Capacitar a docentes de nivel superior en el uso ético y pedagógico de la inteligencia artificial generativa en procesos de evaluación educativa, mediante una propuesta teórico-práctica que culmine en el diseño de una propuesta evaluativa innovadora.

Específicos:

- Comprender qué es la IAG y cuáles son sus aplicaciones educativas.
- Analizar los desafíos éticos y pedagógicos de su uso en la enseñanza.
- Acordar criterios institucionales para la implementación de IA en procesos de enseñanza.

MATERIALES Y MÉTODOS

El proyecto institucional se centro en la metodología denominada Design Thinking propuesto por la autora Cynthia Rubinstein (2022), donde el foco está puesto en los actores involucrados para la renovación de la cultura organizacional. Este enfoque sostiene la necesaria participación activa de estos tanto en el proceso de investigación, diseño e implementación de propuestas/soluciones. Por ello, la posible solución o hallazgo que se plantea en este trabajo no surge sólo desde la mirada unipersonal del tesista sino también desde un posicionamiento empático con los actores involucrados en la problemática descrita, pretendiendo así el diseño e implementación de una propuesta evaluativa basada en IAG desde una dimensión ética y pedagógica.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La experiencia permitió que los docentes reconozcan tanto las limitaciones como las oportunidades que ofrece la IAG en contextos educativos. Durante los encuentros, se generaron espacios de reflexión crítica sobre el impacto de estas herramientas en la evaluación, visibilizando la necesidad de repensar el enfoque evaluativo tradicional centrado en la aplicación mecánica de contenidos.

Desde un marco teórico centrado en autores como Anijovich (2017) y Ramírez Bravo (2008), se abordó la evaluación como proceso formativo y se rescató la pedagogía crítica como sustento ético. A partir de estas discusiones, los docentes reformularon sus prácticas, incorporando recursos de IAG para rediseñar evaluaciones, procurando integrar criterios éticos, promover la creatividad, el pensamiento crítico y la autoría.

Asimismo, se detectó la ausencia de criterios institucionales claros sobre el uso de estas herramientas. Este aspecto fue retomado por los participantes como una oportunidad para consolidar acuerdos colectivos que orienten su uso responsable.

CONCLUSIONES

La experiencia institucional desarrollada evidencia que la IAG, lejos de constituirse exclusivamente como un riesgo, puede ser una herramienta valiosa para enriquecer los procesos de enseñanza y evaluación, siempre que su implementación se sostenga en una mirada ética, crítica y pedagógicamente fundamentada.

El proceso formativo permitió que los docentes involucrados adquieran herramientas conceptuales y prácticas para integrar la IAG a sus propuestas evaluativas de manera reflexiva, promoviendo una cultura pedagógica que se adapta a los desafíos del presente sin renunciar a la formación integral de los estudiantes.

Queda como desafío futuro consolidar estos aprendizajes en lineamientos institucionales que orienten el uso de la IAG, como también extender esta experiencia a otras instituciones y niveles educativos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anijovich, R. (2017). *La evaluación formativa en la enseñanza superior*. Voces de la educación, 2(1), 31-38.
- Ramírez Bravo, R. (2008). *La pedagogía crítica. Una manera ética de generar procesos educativos*. Revista Folios, (28), 108-119.
- Rubinstein, C. (2022). *Thinking Design y cultura organizacional*. Editorial UNIPE.
- Perezchica-Vega, J. E. et al. (2024). *Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores*. EPSIR, 9, 01-20.
- Delgado de Frutos, N. et al. (2024). *Aplicación de la Inteligencia Artificial (IA) en Educación*. REIFOP, 27(1), 207-224.